

**Commentaires, demandes et propositions du comité  
programme d'Arts, littérature et communication du Collège  
Shawinigan concernant le projet de révision du programme  
d'Arts et lettres.**

**A) Commentaires généraux :**

Concernant plus spécifiquement le projet de révision, nous trouvons, de façon générale, que l'approche est trop théorique et historique. Les différentes disciplines mentionnées dans le projet sont plus celles des sciences humaines que celles des arts et des lettres. Cette approche semble répondre davantage à des besoins universitaires qu'aux besoins du cheminement des étudiants du cégep, lesquels bénéficieraient d'une approche plus pratique, laissant plus de place à la création, à l'expérimentation, approche que nous nous sommes évertués à concrétiser à force de réflexions et de modifications pertinentes au cours des dernières années. À certains égards, le nouveau programme proposé nous apparaît comme un recul; il nous semble diverger de cette approche que nous privilégions tant.

Par ailleurs, le curriculum proposé nous apparaît très directif en ce qui a trait à certains contenus, comparativement au programme actuel, plus ouvert.

De plus, il faudrait, comme auparavant, laisser libre la proportion des heures-contact entre les objectifs communs et les objectifs spécifiques des options, ce qui laisse très peu de place à l'option langue pour se distinguer véritablement des autres.

Quant aux autres options, nous considérons qu'elles n'ont aucune existence concrète et véritable autre que leurs noms, c'est-à-dire qu'aucune compétence propre à chacune d'elles ne permet de les différencier en tant que véritable option, en comparaison avec l'option langue, qui, elle, en est une véritable, puisqu'elle possède ses propres compétences bien décrites, différentes des «options communes». Il apparaît étrange que des options différentes ne proposent pour se distinguer que des compétences communes. Par la même occasion, ce flou permettra cependant de conserver la multitude de variations de l'offre actuelle sur le plan des profils, tout en donnant la satisfaction aux étudiants de voir inscrit le nom de leur option sur le bulletin.

## **B) Demandes particulières :**

- 1) D'entrée de jeu, nous demandons que les correctifs apportés après l'actuelle consultation soient suivis d'une nouvelle consultation auprès des enseignants pour validation.**
- 2) Nous voudrions qu'il n'y ait qu'une seule date d'implantation, obligatoire pour tous les collèges, et qu'elle soit repoussée à août 2015.** En effet, ceci est primordial compte tenu de la complexité du dossier et des impacts des changements envisagés sur la tâche à effectuer pour modifier tous les plans cadres et ajuster tous les cours, tous les plans de cours, de notre actuel programme Arts, littérature, communication. Ceci éviterait également la cohabitation simultanée de l'ancien et du nouveau programme.
- 3) Concernant la « Finalité du programme d'études », nous demandons à ce que l'on fasse disparaître de l'énoncé les mots suivants : « [...] à l'exception des arts visuels, de la danse et de la musique. »** Cette exception est limitative et non fondée dans tous les cas. En effet, tous nos élèves sont admis en arts visuels dans la plupart des universités, et rien n'empêche plusieurs autres de rechercher les compétences nécessaires pour entrer dans les domaines de la danse et de la musique. Cette exception ne peut que nuire à l'envol du nouveau programme.
- 4) Il nous apparaît primordial que le nombre d'heures-contact soit augmenté à 720 heures.** En effet, puisque le nombre et le degré de complexité des critères de performance augmente significativement, nous pensons, de concert avec nos collègues de plusieurs cégeps, qu'il manque des heures pour passer à travers les compétences telles qu'elles sont énoncées, notamment en ce qui concerne la compétence XX02. Ceci favoriserait de surcroît l'engagement des étudiants et donnerait de la légitimité et de la crédibilité au programme.

**C) Demandes spécifiques relatives aux compétences, aux éléments de compétence et aux critères de performance :**

**1) Compétence XX02**

Pour la compétence XX02 intitulée « Critiquer des objets culturels », le premier critère de performance du deuxième élément de compétence nous apparaît trop contraignant. Le fait d'exiger trois théories, en plus de suggérer les théories que l'on devrait aborder ne nous semble pas indiqué.

**Nous proposons la formulation suivante : « Différenciation appropriée des caractéristiques de base d'au moins deux théories telles que la communication, l'esthétique, la narratologie, pragmatique, sémiologie, sociocritique, psychanalyse et psychocritique, féminisme, etc. »**

**2) Compétence XX03**

**Nous proposons de laisser tomber la compétence XX03 intitulée « Analyser des enjeux historiques et nationaux en culture et communication ».** Celle-ci relève davantage des sciences humaines (histoire, sociologie, politique) et ne survient pas au moment approprié dans le cheminement d'un étudiant en arts et lettres au collégial. **Nous proposons de remplacer cette compétence par une autre compétence consacrée à l'augmentation des connaissances sur la culture elle-même (sur des œuvres, des auteurs, des artistes, etc.)**

**3) Compétence XX05**

En ce qui concerne la compétence XX05 intitulée «Apprécier des objets culturels contemporains de sociétés étrangères», **nous proposons d'enlever le mot « contemporains », trop limitatif, et d'inclure le Québec dans l'énoncé de la compétence. Nous suggérons de la reformuler ainsi : « Apprécier des objets culturels du Québec, de cultures et de sociétés diverses. »**

**Nous proposons aussi que le premier critère de performance du premier élément de compétence intitulé «Distinction appropriée de tendances nouvelles» soit reformulé de la façon suivante : « Distinction appropriée de différentes tendances. »**

**De plus, nous proposons que le troisième élément de compétence soit formulé ainsi : « Comparer des objets culturels du Québec et d'ailleurs. »**

## **Conclusion:**

En guise de conclusion, compte tenu des changements importants proposés dans cette révision, nous espérons qu'il n'y aura pas d'empressement immodéré dans sa mise en place et que tous les moyens nécessaires seront pris pour soutenir ce nouveau programme.

La plus grande présence de théorie et de concepts n'est pas un défaut, c'est même une qualité, en autant qu'elle n'efface pas l'espace de création et en autant que ces concepts soient le plus possible liés aux arts et aux lettres plus qu'à l'histoire et à la sociologie. Surtout, vu la complexité des nouvelles compétences et le plus grand nombre de critères de performances, il est primordial de hausser de façon significative le nombre d'heures-contact de façon à pouvoir véritablement atteindre les compétences visées.

En terminant, nous réitérons l'importance d'effectuer une validation des changements proposés et/ou retenus suite au retour de consultation par les différents intervenants associés à ce projet de révision du programme d'*Arts et lettres* renommé actuellement *Culture et communication*.

## **Le comité programme Arts, littérature, communication:**

**Enseignant(s):** Linda Barabé, François Bertrand, Paul Dallaire, Philippe Davidson, Bernard Ouellet, Jean-François Richard

**Guy Corriveau:** conseiller pédagogique

**Carole Maheux:** aide pédagogique individuelle

**Nathalie Vachon:** conseillère en orientation